

СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „ХРИСТО БОТЕВ“ – СЕЛО ГАЛИЧЕ

ПРОТОКОЛ №3

На основание чл.97, ал.4, изр.1 и ал.5 от ППЗОП във връзка с чл.72 от ЗОП

Днес, 13.05.2020 г., Комисия, назначена със Заповед №158/13.04.2020г. на Стефан [REDACTED] Фенерски - За Директор на СУ „Христо Ботев“, с. Галиче, община Бяла Слатина, Съгласно заповед № 238/08.04.2020г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цветелина Андреева Андровска-Илиева – Директор в Дирекция „Правна“ в Община Бяла Слатина, Магистър по “Право”, Магистър по “Управление на проекти” - външен експерт;

СЕКРЕТАР: Красимир Руменов Коцов – Старши експерт в Дирекция „Правна“ в Община Бяла Слатина, Магистър по “Право” - външен експерт;

И ЧЛЕНОВЕ:

- Елена Петровна Червенска – ЗАТС и касиер в СУ „Христо Ботев“ с. Галиче, Висше “Икономика”;

се събра в 09:00 часа, в заседателната зала в административната сграда на СУ „Христо Ботев“ с. Галиче, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на получените оферти от участниците в обществена поръчка: обява за събиране на оферти с предмет: „Ремонт на сградата на СУ „Христо Ботев“ с. Галиче, общ. Бяла Слатина“.

На своите предишни заседания Комисията е разгледала офертите на участниците по отношение пълнота на представените документи и съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията е разгледала и оценила техническите предложения на участниците, разгледала е и техните ценови предложения. Комисията е установила, че един от участниците е предложил цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложената цена на другите трима участници.

Комисията е изисквала от Участник №2 “БГ Строй - Д” ЕООД, подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовото му предложение, като му е предоставен срок от 5 дни от получаване на искането.

Участник №2 “БГ Строй - Д” ЕООД е получил искането за обосновката на 07.05.2020 г. С вх.№168/12.05.2020 г. /в законоустановения срок/ е получено писмо от участника.

В своята обосновка Участник №2 “БГ Строй - Д” ЕООД, че при изготвянето на крайната обща цена за съответните дейности, основното, което са имали за цел е постигането на баланс между икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на изпълнение на строителството. Планирали са ресурс от квалифицирани работници, всеки от които със сериозен опит при извършването на строително-монтажни работи. Посочват, че разполагат с инженерно технически състав, който е с дългогодишен опит. Според участника икономическата ситуация в страната също е стимул за намаляване на цената.

Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът посочва, че единичните цени в предложението са изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, определени в изданията на УСН, ТНС и СЕК. Някои цени на материали не са изчислени на пазарните им стойности, тъй като фирмата съхранява в собствен склад остатъчните материали от други обекти. Посочено е, че в момента разполагат на склад с част от материалите, необходими за изпълнение на настоящата обществената поръчка. За останалата част от материалите е посочено, че ползват отстъпка от фирма – доставчик като е приложен и договор, сключен на **03.09.2020**

Г.

Представена е ценова разбивка на ценообразуващите показатели, а именно:

СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „ХРИСТО БОТЕВ“ – СЕЛО ГАЛИЧЕ

- Цена на труда с часова ставка труд – 5,12 лв./ч.;
- Допълнителни разходи за труд – 60%;
- Цена на механизация и допълнителни разходи за механизация – 18%;
- Доставно-складови разходи за материали – 9%;
- Фирмена печалба СМР – 6%.

Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът не е посочил мотиви защо смята, че тази хипотеза е приложима към неговата оферта.

Спазването на задълженията по чл. 115.

Посочено е, че фирмата има внедрена система за управление на качеството и система за управление на околната среда, както и система за управление на здравето и безопасността при работа.

Към обосновката, участникът е представил анализи на единичните цени.

Мотиви на комисията: Комисията разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка и изложените в същата аргументи и реши, че участникът е представил обосновка, в която са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод. Комисията счита изложените мотиви на участника относно наличието на посочените обстоятелства за обективни, тъй като реално участникът разполага с част от материалите за изпълнение на поръчката, закупени по повод реализирането на друг обект. Що се отнася до пълнотата на представената писмена обосновка – участника е представил няколко обстоятелства, които и според комисията влияят на ценообразуването.

Налице са обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2, т. 1 от ЗОП. Поради изложеното, и на основание чл.72 от ЗОП, Комисията приема посочените от участника в представената обосновка мотиви за обективни и допуска офертата му до по-нататъшно участие, а именно оценка на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците:

Етап Разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници.

МЕТОДИКА

ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

1. Показатели, по които ще се оценяват офертите:

- 1.1. Предложена цена предмет на поръчката (ПЦ);
- 1.2. Техническо предложение – (ТП);

2. Тежест на показателите в комплексната оценка:

- 2.1. за ПЦ - 50 %;
- 2.2. за ТП - 50%

3. Методика за определяне на комплексната оценка:

Определянето на комплексна оценка - КО ще се извърши по математическа формула, дадена по-долу:

$$КО = ПЦ + ТП$$

СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „ХРИСТО БОТЕВ“ – СЕЛО ГАЛИЧЕ

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.
Оценките се закръгляват до втория знак след десетичната точка

3.1. Показател „Предложена цена” – ПЦ

Показателят Предложена цена (ПЦ) е с относителна тежест 50% в комплексната оценка. Максимален брой точки по показателя – 50 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЦ = \frac{ПЦ \text{ min}}{ПЦ i} \times 50$$

Където ПЦ min е минималната предложена цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска цена.

Където ПЦ i е предложена цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на оценявания участник.

3.2. Показател „Техническо предложение“ – (ТП):

Показателят ТП - Техническо предложение е с относителна тежест 50% в комплексната оценка. Максимален брой точки по показателя – 50 точки.

Всеки участник представя виждането си за цялостното изпълнение на предмета на поръчката, съответстващо на настоящата документация и основно на изискванията на Възложителя.

Методът за формиране на оценката по този подпоказател е следният:

№	ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ	ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ	ОЦЕНКА
1	Организация на строителния процес, включително временно строителство и организация на строителната площадка	<p>Тридесет точки получава предложение, за което са в сила всички по-долу изброени твърдения: Предвидената организация за изпълнение е насочена към предмета на поръчката; Посочени са организационни мерки за изпълнение на предвидените СМР/СРР, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Предложени са и са обосновани, конкретни методи и механизми за временното строителство и организация на строителната площадка, които са подходящи и съобразени с видовете СМР; Участникът декларира, че ще изпълни качествено и в срок поръчката и доказва как ще го постигне.</p> <p>Петнадесет точки получава предложение, за което са в сила поне три от изброените по-горе твърдения; Десет точки получава предложение, за което са в сила поне две от изброените по-горе твърдения; Една точка получава предложение, за което е в сила поне едно от изброените по-горе твърдения:</p>	До 30 точки
2	Организация на доставките на материали и оборудване	<p>Десет точки получава предложение, за което са в сила всички по-долу изброени твърдения: С предвидената организация е поет конкретен ангажимент за изпълнение на поръчката, като изборът на материали и оборудване са технически обосновани и имат отношение към конкретния обект; Посочената организация съдържа методи, мерки или</p>	До 10 точки

СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „ХРИСТО БОТЕВ“ – СЕЛО ГАЛИЧЕ

		<p>механизми, които осигуряват гъвкава схема за доставка и съхранение на строителните материали и оборудване;</p> <p>Участникът декларира, че ще изпълни качествено и в срок доставката на материали и оборудване и обосновава доказва как ще го постигне.</p> <p>Три точки получава предложение, за което са в сила поне две от изброените по-горе твърдения:</p> <p>Една точка получава предложение, за което е в сила поне едно от изброените по-горе твърдения:</p>	
3	<p>Организация на персонала, взаимозаменяемост, разпределение на човешкия ресурс и отговорностите</p>	<p>Десет точки получава предложение, за което са в сила всички по-долу изброени твърдения:</p> <p>Подробно са разпределени човешките ресурси и са предложени конкретни задължения и отговорности на отделните експерти, участващи в процеса на работата;</p> <p>Предвидена е адекватна организация за обезпечение и взаимовръзка между работниците на участника на всяко място и във всеки момент, предвид изпълняваните видове СМР;</p> <p>Посочен е подходящ и съобразен със спецификата на дейностите начин за комуникация между участващите в процеса фирмени експерти и представители на Възложителя, гарантиращи добра координация и недопускане неизпълнение или забавяне на конкретните задачи.</p> <p>Три точки получава предложение, за което са в сила поне две от изброените по-горе твърдения:</p> <p>Една точка получава предложение, за което е в сила поне едно от изброените по-горе твърдения:</p>	До 10 точки
Максимален брой точки:			50

Оценката на офертата на всеки участник по показателя ТП е сума от получените точки по всеки от техническите показатели.

Забележка: По показателя „Техническо предложение“ комисията оценява и излага мотиви не относно обема и начина на представяне на информацията в техническото предложение, а относно качеството на предложението (в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ППЗОП и чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗОП). В този смисъл изискването за описание на оценяваните елементи се отнася не до обема на информацията или представените материали, а до функционалната годност на организацията на работа на участника и възможностите му за качествено изпълнение на поръчката.

За целите на прилагане на настоящата методика, използваните определения да се тълкуват, както следва:

„Подробно“ – описание, което съдържа отделни етапи, видове дейности, но не се ограничава само до тяхното изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обяснение на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над минимално предвидените технически спецификации и изисквания;

„Конкретно“ – описание, което е относимо към обекта, предмет на обществената поръчка и е съобразен със специфичните технически характеристики на обекта.

„Гъвкава“ – описание, което предлага богат набор от средства за реакция в дадена ситуация.

СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „ХРИСТО БОТЕВ“ – СЕЛО ГАЛИЧЕ

- ✦ **Участник №1 „Борисов 75“ ЕООД** – с предложена цена 211 298,18 лв.
Показател „Предложена цена” – ПЦ

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{ПЦ min}}{\text{ПЦ i}} \times 50 = \frac{159\,524,82}{211\,298,18} \times 50 = 0,75 \times 50 = 37,50 \text{ точки}$$

- ✦ **Участник №2 “БГ Строй - Д” ЕООД** - с предложена цена 159 524,82 лв.
Показател „Предложена цена” – ПЦ

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{ПЦ min}}{\text{ПЦ i}} \times 50 = \frac{159\,524,82}{159\,524,82} \times 50 = 1 \times 50 = 50 \text{ точки}$$

- ✦ **Участник №3 “Ринекс-М” ЕООД** - с предложена цена 208 150,29 лв.
Показател „Предложена цена” – ПЦ

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{ПЦ min}}{\text{ПЦ i}} \times 50 = \frac{159\,524,82}{208\,150,29} \times 50 = 0,77 \times 50 = 38,50 \text{ точки}$$

- ✦ **Участник №4 “Респект билд” ООД** - с предложена цена 213 126,70 лв.
Показател „Предложена цена” – ПЦ

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{ПЦ min}}{\text{ПЦ i}} \times 50 = \frac{159\,524,82}{213\,126,70} \times 50 = 0,75 \times 50 = 37,50 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците:

- ✦ **Участник №1 „Борисов 75“ ЕООД**

$$\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ТП} = 37,50 + 50 = 87,50 \text{ точки}$$

- ✦ **Участник №2 “БГ Строй - Д” ЕООД**

$$\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ТП} = 50 + 35 = 85 \text{ точки}$$

- ✦ **Участник №3 “Ринекс-М” ЕООД**

$$\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ТП} = 38,50 + 35 = 73,50 \text{ точки}$$

- ✦ **Участник №4 “Респект билд” ООД**

$$\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ТП} = 37,50 + 50 = 87,50 \text{ точки}$$

Тъй като двама участника са получили равни комплексни оценки, то влиза в сила правилото, заложено чл.58, ал.2 от ПЗООП:

„Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;

СРЕДНО УЧИЛИЩЕ „ХРИСТО БОТЕВ“ – СЕЛО ГАЛИЧЕ

2. по-изгодно предложение за размера на разходите, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест;

3. по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т. 1 и 2, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.“

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и прилагайки методиката за оценка Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

I во място – Участник № 1 „Борисов 75“ ЕООД с комплексна оценка 87,50 точки и предложена цена 211 298,18 лв.;

II ро място – Участник № 4 “Респект билд” ООД с комплексна оценка 87,50 точки и предложена цена 213 126,70 лв.;

III то място – Участник № 2 “БГ Строй - Д” ЕООД с комплексна оценка 85 точки.

IV то място – Участник № 3 “Ринекс-М” ЕООД с комплексна оценка 73,50 точки.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Директора на СУ „Христо Ботев“ с. Галиче, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Ремонт на сградата на СУ „Христо Ботев“ с. Галиче, общ. Бяла Слатина“** класирания на първо място участник, а именно **Участник № 1 „Борисов 75“ ЕООД.**

Комисията приключи своята работа със съставянето и подписването на настоящия протокол в един оригинален екземпляр на 13.05.2019 г. в 13,20 ч.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цветелина Андреева Андровска-Илиева –

СЕКРЕТАР: Красимир Руменов Коцов –

И ЧЛЕНОВЕ:

- Елена Петровна Червенска -

Данните са заличени на осн. чл 37 от ЗОП